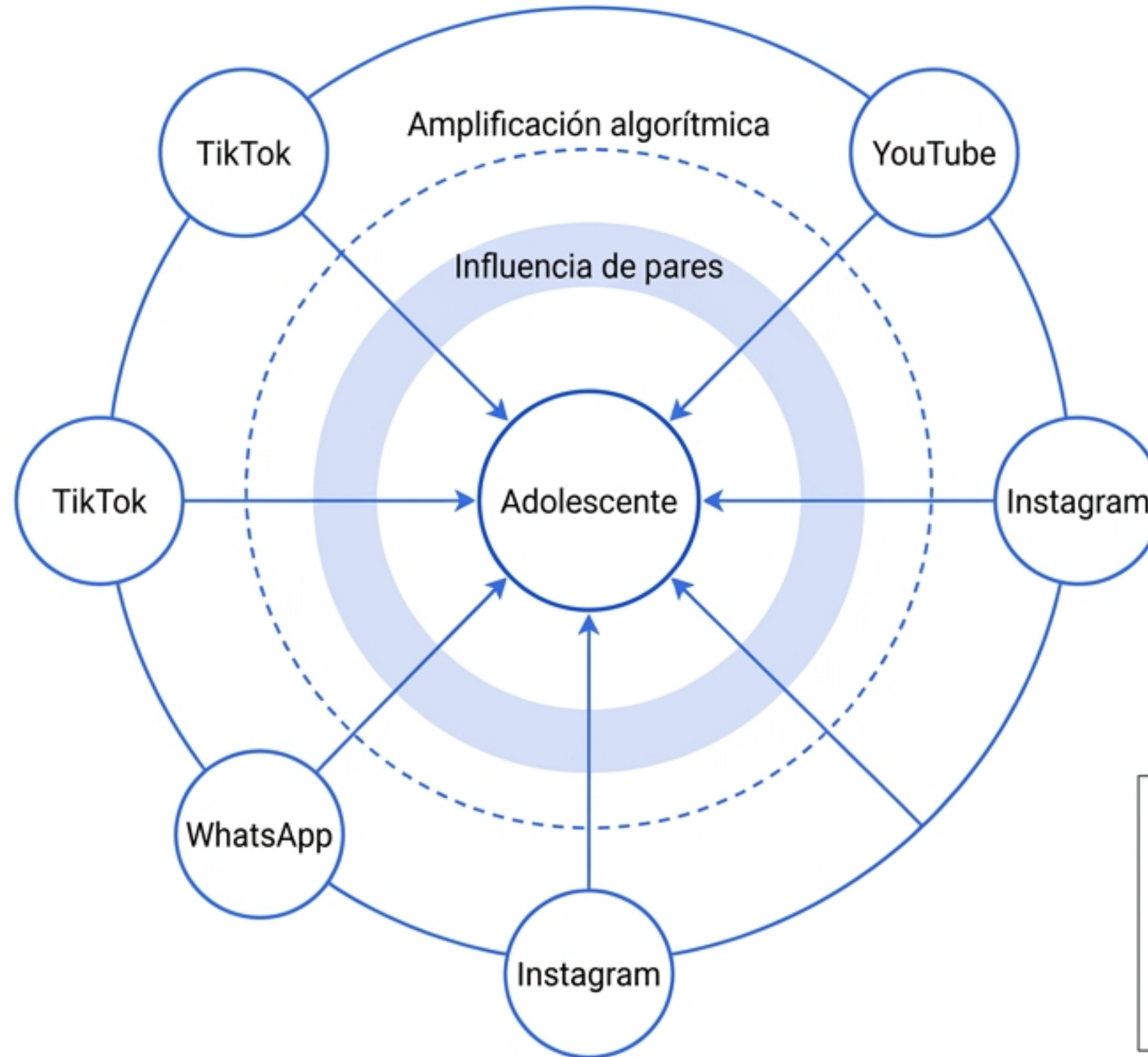


Desinformación científica y desarrollo adolescente

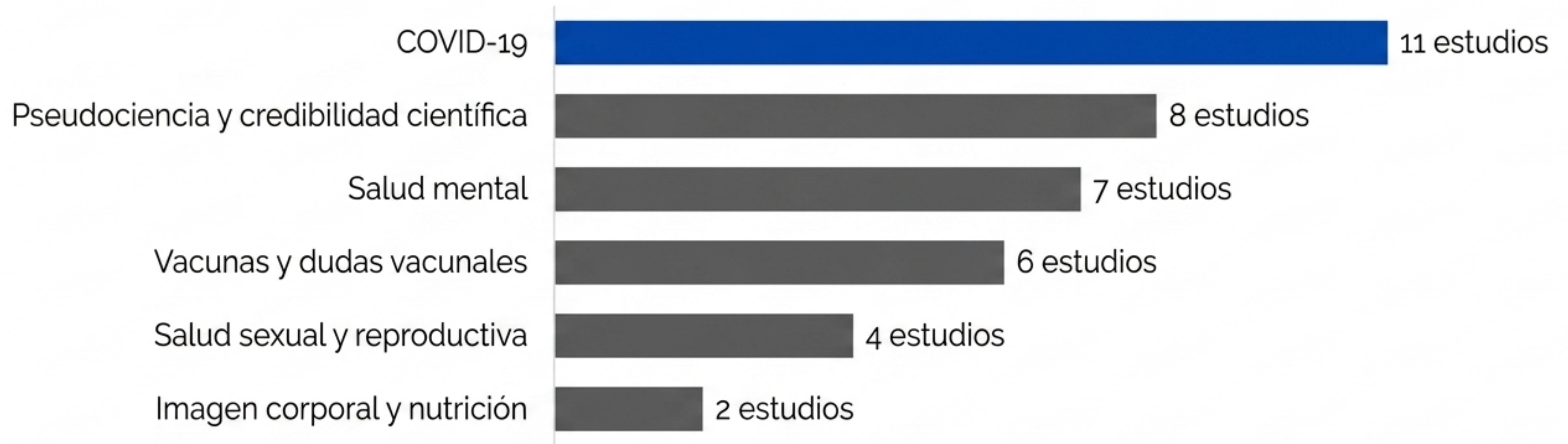
Un análisis sistémico sobre la exposición, el impacto psicosocial y las estrategias de mitigación en entornos digitales.

El ecosistema digital rodea y moldea la percepción del adolescente



- Consumo pasivo de información sanitaria sin verificación.
- Dependencia de entornos digitales como fuente primaria de consulta.
- Alta exposición a contenido sin moderación ni validación científica.

Los dominios más frecuentes de la desinformación sanitaria



La pandemia aceleró la exposición, pero la desinformación abarca hoy desde la identidad hasta la nutrición y el bienestar psicológico.

La exposición constante genera daños en cuatro dimensiones clave



Impacto psicosocial

- Ansiedad, miedo y pánico.
- Angustia identitaria y estigma.
- Dependencia emocional en entornos digitales.



Impacto conductual

- Rechazo a vacunas (COVID-19, VPH).
- Conductas alimentarias desadaptativas (ortorexia).
- Adopción de prácticas de salud sin base empírica.



Impacto cognitivo

- Endoso de creencias pseudocientíficas.
- Reducción de la capacidad de evaluación crítica.
- Pensamiento conspirativo y desconfianza institucional.



Impacto educativo

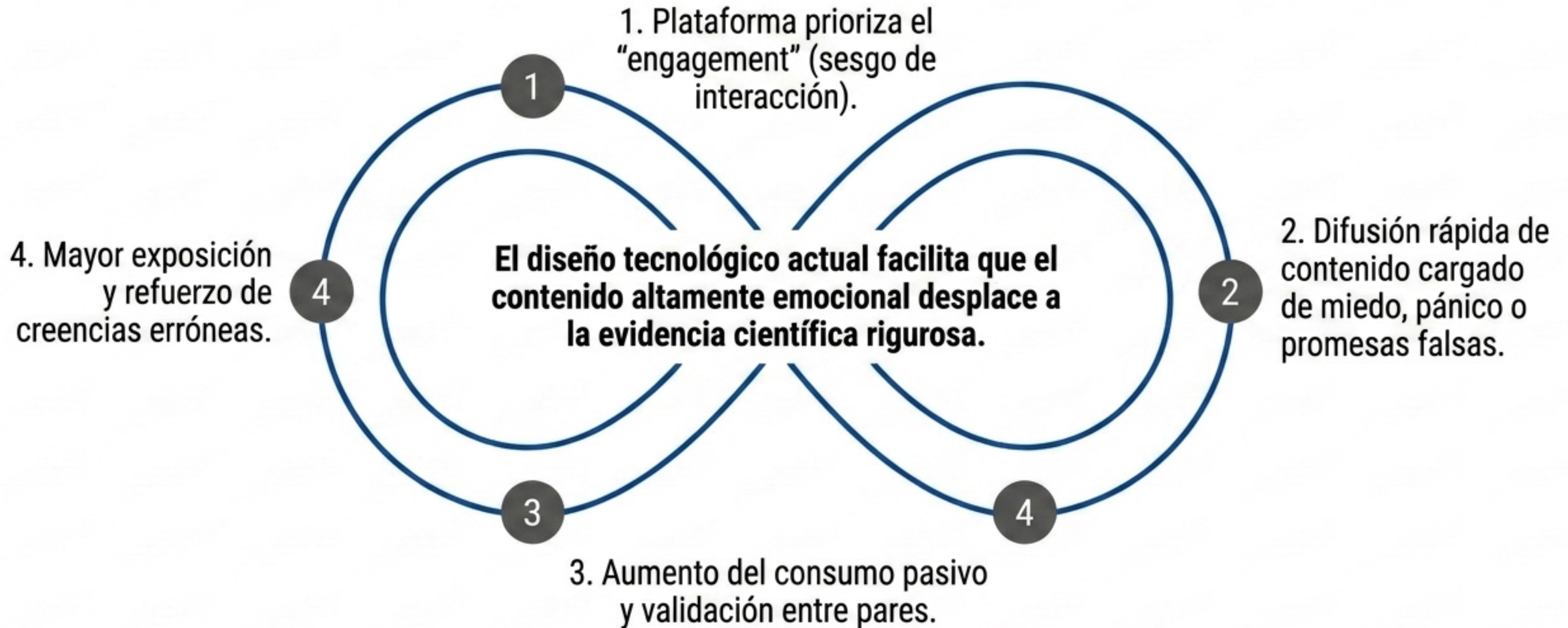
- Desconocimiento sobre salud reproductiva.
- Interpretación distorsionada de los riesgos.
- Toma de decisiones errónea sobre el propio cuerpo.

El déficit de alfabetización mediática facilita la penetración del bulo



La emergencia de la **inteligencia artificial generativa** añade una **nueva brecha de vulnerabilidad**, al ser los jóvenes incapaces de distinguir el contenido sintético del auténtico.

Los algoritmos premian el contenido emocional sobre la evidencia empírica



La respuesta exige una arquitectura de responsabilidad compartida



No existe una solución única. La lucha contra la desinformación requiere un enfoque multifacético que involucre a todos los actores del ecosistema de la información.

Diferencias entre escepticismo saludable y pensamiento conspirativo

	Escepticismo saludable	Pensamiento conspirativo
Relación con la evidencia	Acepta la evidencia demostrable y cambia de postura ante nuevos datos.	Inmune a la evidencia; rechaza cualquier dato que contradiga su relato.
Visión de la ciencia	Entiende el carácter provisional del conocimiento (la ciencia se revisa).	Interpreta las revisiones científicas como prueba de engaño o falsedad.
Confianza institucional	Cuestiona la fiabilidad de las fuentes basándose en su experiencia real.	Sospecha absoluta de cualquier relato oficial por defecto.

Alfabetización mediática y científica de la ciudadanía

Peldaño 3

3. Pausa cognitiva

Promover intervenciones que inviten a detenerse y valorar la credibilidad antes de compartir un contenido.

Interrumpir el impulso de compartir reduce **significativamente** significativamente la propagación de bulos en redes sociales.

Peldaño 2

2. Comprensión del método

Enseñar el carácter provisional de la ciencia y la importancia del consenso y la revisión por pares.

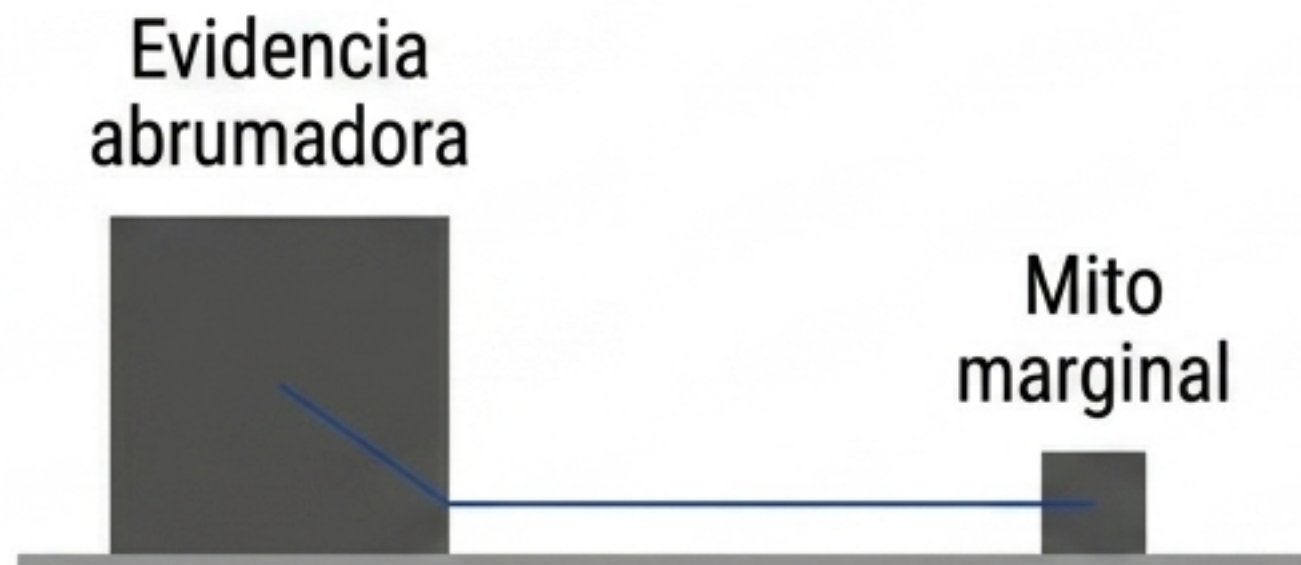
Peldaño 1

1. Inclusión curricular

Incorporar la evaluación crítica de fuentes en las escuelas desde edades tempranas (fomento del pensamiento crítico).

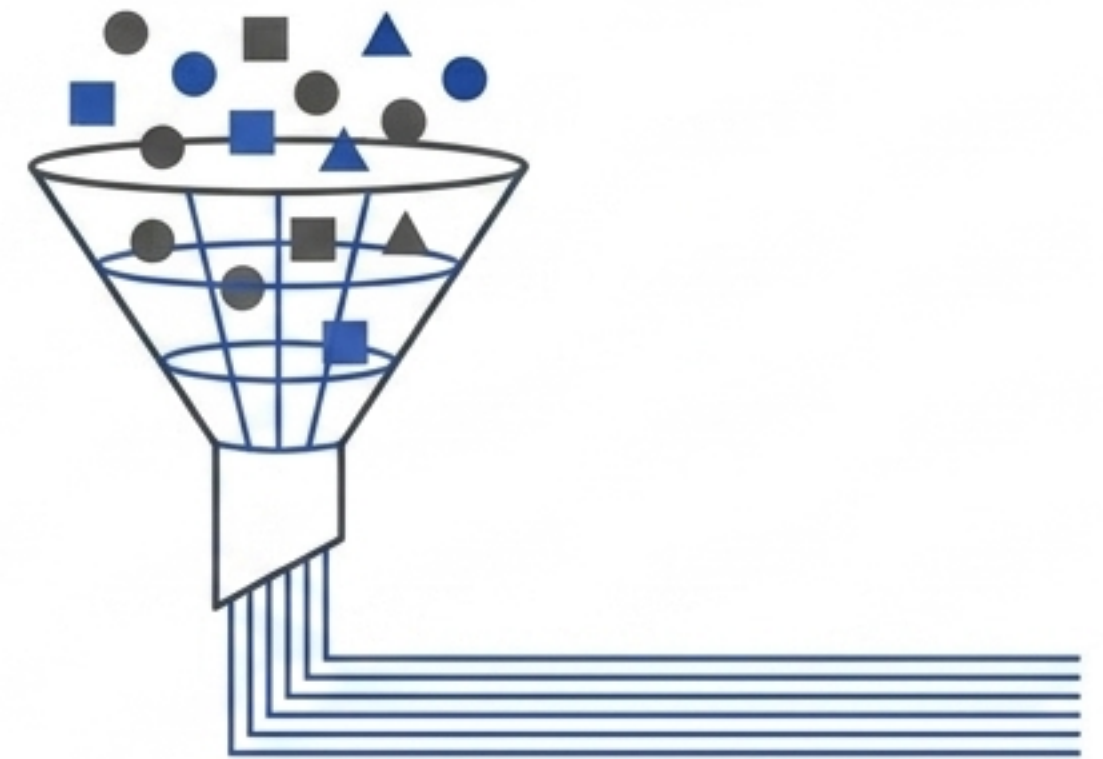
La comunicación institucional debe evitar el falso equilibrio periodístico

Falso equilibrio



Representar dos posturas como si tuvieran el mismo peso científico.

Periodismo científico especializado



Contextualiza el hallazgo, transparenta la incertidumbre y no magnifica estudios aislados.

Apoyarse en recursos como los Science Media Centres o redes de verificación (fact-checkers) para acceder a fuentes expertas verificadas y desmentir bulos virales.

Contención tecnológica y creación de nuevas narrativas



Regulación del código

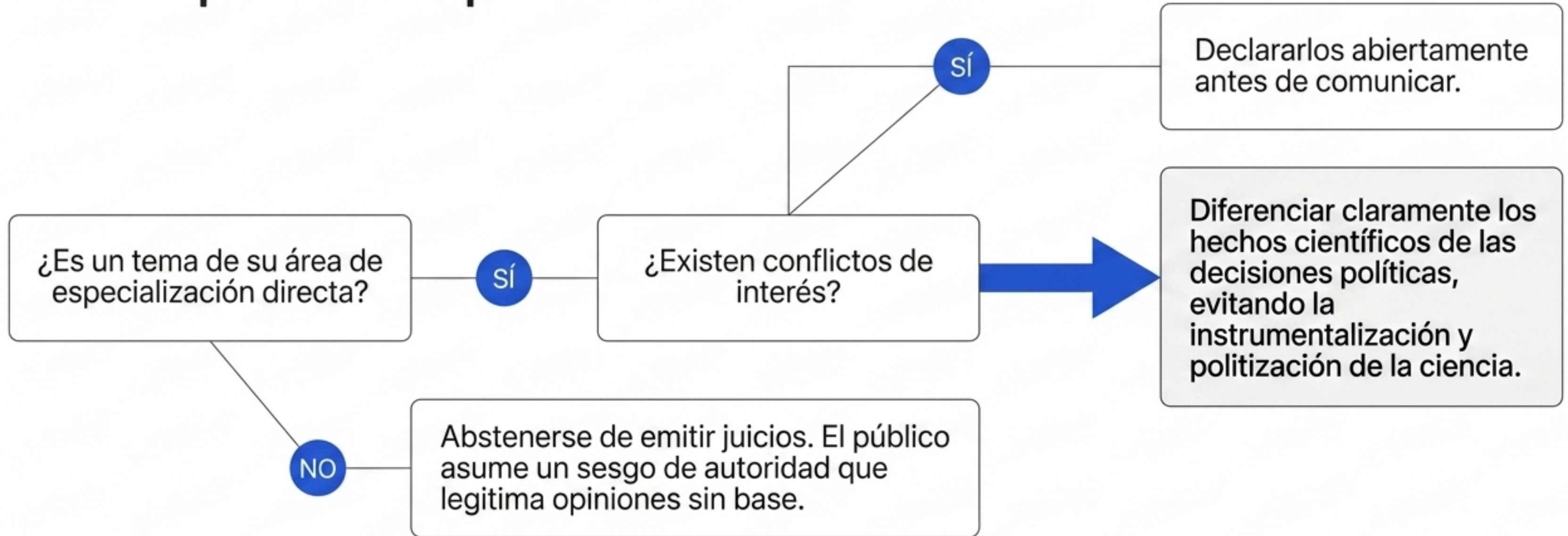
Exigir que los algoritmos de motores de búsqueda y redes sociales penalicen la desinformación en lugar de priorizar el “engagement” generado por el sesgo de interacción.



Competición por la atención

Abandonar las fórmulas meramente descriptivas. Las instituciones científicas deben crear contenidos novedosos, historias con personajes y emociones positivas para que la información veraz gane el interés del público.

El rigor del experto frente a la exposición pública



El 83,8% de los españoles confía en el personal investigador, lo que otorga una responsabilidad suprema al comunicar.

Acciones estratégicas para un ecosistema digital resiliente

Actor	Responsabilidad principal	Resultado esperado
Ciudadanos / Educadores	Aplicar el escepticismo saludable y frenar la impulsividad al compartir.	Jóvenes con resistencia cognitiva al bulo.
Medios de comunicación	Eliminar el falso equilibrio y apoyarse en fact-checkers especializados.	Información rigurosa y contextualizada.
Plataformas digitales	Modificar algoritmos para penalizar la falsedad y destacar fuentes oficiales.	Reducción del sesgo de interacción viral.
Comunidad científica	Comunicar solo desde la experticia, con transparencia y nuevas narrativas.	Mantenimiento de la confianza institucional.

La información veraz debe ser la que gane la batalla por la atención.

La recompensa es una sociedad capaz de tomar decisiones basadas en evidencia, protegiendo la salud de sus adolescentes y el progreso científico.